

ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਸਿਵਲ

ਕਪੂਰ ਜੇ

ਡਿਸਕਾਊਂਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਮੋਰੇਹ . 20 ਵਾਂ

ਬਨਾਮ

* ਮਿ. ਤਿਰਲੋਕੀ ਨਾਥ, ਆਦਿ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

1952 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 4jD

ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ (1950 ਦਾ XX), ਸੈਕਸ਼ਨ 10, 11, 45~A ਅਤੇ 45-B—ਸੈਕਸ਼ਨ 45-A ਅਤੇ 45-B ਦਾ ਘੇਰਾ—ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ- ਕਿਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਫੂਟ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 1947 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਡੀ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ TN ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 'ਤੇ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ, ਸਿਰਫ SP ਨੇ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ। 26 ਜੂਨ 1951 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਡੀ ਮਿਸਟਰ ਤਿਰਫੋਕੀ ਨਾਥ, ਆਦਿ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ 19 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨੀ

ਸੀ

ਨਵੰਬਰ 1951, ਪਰ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ 17 ਦਸੰਬਰ 1951 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45-ਬੀ ਅਧੀਨ ਸੀ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਐਪਲੀ-

19 ਦਸੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕੈਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 7 ਫਰਵਰੀ 1952 ਨੂੰ, ਬੈਂਕ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ 19 ਫਰਵਰੀ 1952 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੋਧੇ ਪਾਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, * ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45-ਏ ਅਤੇ 45-ਬੀ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਸੰਸਥਾਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰ ਨਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 45-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 11 ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਕੇ ਡਫਟਰੀ ਅਤੇ ਕੇਸੀ ਚੋਪੜਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਚੇਤਨ ਦਾਸ ਜੈਨ, ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ 1 * ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 19 ਫਰਵਰੀ 1952 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ- *ਸੈਟ) ਐਕਟ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 1950 ਦਾ XX.

ਬਨਾਮ ਤਿੰਨ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 1,93,197-7-0 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ: 2, ਸੁਮਤ ਪਰਸ਼ਾਦ

ਜੈਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ। ਛੁਟ ਇਹ ਸੂਟ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 1947 ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ 26 ਜੂਨ 1951 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਤਰਲਪਣ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਨਾਥ, ਆਦਿ ਨੇ 11 ਮਈ 1949 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ - - ਪੰਜਾਬ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਿਮਲਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 12 ਜੁਲਾਈ 1951 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 19 ਨਵੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 17 ਦਸੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

17 ਦਸੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਆਰਡਰ

XXII, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 45-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ (ਸੰਸ਼ੋਧਨ) ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 19 ਦਸੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਫਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਚਲਦੀ ਰਹੀ, ਅਤੇ 7 ਫਰਵਰੀ 1952 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿਣ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19 ਫਰਵਰੀ 1952 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ 27 ਫਰਵਰੀ 1952 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੈਂਕ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ. (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਬਾਰੇ x10 ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਬਾਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਸਕਾਊਂਟ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਤਿਰਲੋਕੀ what ਕੀ ਨਾਥ ਆਦਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਧਾਰਾ 45-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ ਕਪੂਰ ਜੇ ਓ ਐਫ 195Q ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਕੋਰਟ 1 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਭਾਗ HI ਵਿੱਚ, 'ਕੋਰਟ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿੱਥੇ ਬੰਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 (1913 ਦਾ VII), ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਮਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 45-ਬੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

"(1) ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913 (1913 ਦਾ VII), ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੀ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 45-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45-ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ

ਹਨ " ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ

ਬੈਂਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ @ f ਭਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।" ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11

ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਵਰਤੇ

ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ:-

"ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਦੀਵਾਨੀ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਅਰੰਭ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। *

ਸੋਧ ਐਕਟ 18 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਗਜ਼ਟ ਐਕਸਟਰਾ ਆਰਡੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ■ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 179 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਦੀਵਾਨੀ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ, ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ; ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸਿਰਫ਼ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ. ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਛੂਟ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੁਝ ਮੁੜ-ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਹੈ ; ਪਰ ਉਹ ਹੋਰਕ ਲਈ ਟਰੱਸਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਮਿਸਟਰ ਤਿਰਲੋਕੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲੈਣਦਾਰ : ਵੇਖੋ ਨੌਲਸ ਬਨਾਮ ਸਕਾਟ (1)।

ਨਾਥ, ਆਦਿ ਉਸਦੇ ਮੁੱਖ ਕਰਤਵ ਹਨ ਸੰਪੱਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ, "

ਕਪੂਰ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ,

ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਪਲੱਸ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਪਾਮਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ, ਪੰਨਾ 414 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ *■ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵੈਸਟਿੰਗ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਨਾਮ। ਧਾਰਾ 179 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਤਰਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤਵ ਹਨ ਦਾਟਰ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਲਿਕਵੀ ਡੇਟਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਰਤੱਵ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬੈਕਿੰਗ ਕਾਰਨ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਫਰਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗਾ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਾਂਗਾ, ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ < ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ? ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ '

¹ **1) (1891) 1 ਚ. 717 ਤੇ ਪੀ. 723**

ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਜੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਸੰਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਹ 1929 ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 191, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 179 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਪਰਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਪੀਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਪਰਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਪੀਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਪਰਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਪੀਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਬਾਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਪਰਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਪੀਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਪਰਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਪੀਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਪਰਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਪੀਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

0) ਅਪੀਲ ਐਨ.ਜੀ. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 1951 ਦੇ 36

ਫੂਟ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਉਪਰਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਪਰਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਪੀਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਪਰਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਪੀਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਪਰਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਪੀਲ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸਮੀਕਰਨ 1 'ਵਿੰਡਿੰਗ ਐੱਪ' ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,

^ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ■ ਉਦੇਸ਼ ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜੋ ਕੁਝ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਮੈਂ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੁਣ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਮਿਸਟਰ ਡੈਫਟਰੀ ਨੇ ਫਿਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। 1914 ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 105 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋਰੀ ਟਾਊਨ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ - ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋਰੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੋਣ, ਭਾਵੇਂ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵੰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ. ਇਹ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਨਬੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਨਬੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 'ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ

ਡਿਸਕਾਊਂਟ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋਰੀ ਟਾਊਨਜ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋਰੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਏਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ।

ਨਾਥ ਆਦਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਬੈਕਿੰਗ ਕੌਰਨ-ਕਪੂਰ ਐਕਸ ਪੈਨੀਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਹਨ। ਐਕਟ. ਸ਼ਬਦ ਹਨ:—■

II ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ
ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੈ, *

ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋਰੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਹਨ: —

"ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ * * * ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋਰੀ ਟਾਊਨਜ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਵੀ।

ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ "ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ" ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਡੈਫਟਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। 45-ਏ ਅਤੇ 45-ਬੀ ਦਿੱਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇੱਕ ਫੋਰਟਿਓਰੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,

ਹਵਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੰਬਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਧੀਨਗੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 45-ਏ 'ਅਦਾਲਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜੇ ਮੁੜ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਪੈਸੇ ਦੀ ਫੂਟ ਕਵਰ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬੰਬੇ ਬਾਉਕ ਹੈ। ਤਿਰਲੋਕੀ ਵਿਰੋਧੀ ਪਿਰ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੈਟ ਆਫਿ * ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਕਪੂਰ ਜੇ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਨ। ਧਾਰਾ 45-ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ" ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ "ਜੋ ਕਿਸੇ ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ" ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45-ਬੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 45-ਏ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ "ਪੈਡਿੰਗ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਾਰਵਾਈ", ਦ ਫਾਰਚਿਊਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿਦਿਆਗੌਰੀ ਜੇ. ਮਹਿਤਾ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਦੋਵੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ, ਬਾਵਡੇਕਰ, ਜੇ., ਅਤੇ ਵਿਆਸ, ਜੇ., ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਿਰਣੇ ਦਿੱਤੇ, ਬਾਵਡੇਕਰ, ਜੇ., ਪੀ. 77 ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਕਿਸੇ ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਰਡਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਰਥ ਮੁੜ- ਛੇੜਿਆ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। * * *"

ਵਿਆਸ, ਜੇ., ਪੰਨਾ 74 'ਤੇ ਕਿਹਾ:-

"ਸ੍ਰੀ ਕੋਟਵਾਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਬੈਕਿੰਗ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(1) 53 ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ. 72. ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ (1950 ਦਾ XX) ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ, ਵਾਇਨਿੰਗ, ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਇਨਿੰਗ ਅੱਪ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਵੀ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੰਗੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਭਾਜ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ, ਅਰਥਾਤ, 'ਕਿਸੇ ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ', ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਇੱਕ ਵਾਇਨਿੰਗ ਅਪ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਾਇਨਿੰਗ ਅਪ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।"

ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਝੂਠ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੈਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ

ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

" ਜਿੱਥੇ * ♦ * ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ,
ਕੀ ਦੀਵਾਨੀ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ
ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ
ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ * * *

ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ "ਸਬੰਧਤ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਮਝੋ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮੰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45-ਏ ਅਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ।

ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਬੈਂਕ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ : ਸ਼੍ਰੀ ਤਿਰਲੋਕੀਨਾਥ ਆਇ। ਬੈਂਕਿੰਗ J ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45-ਏ ਅਤੇ 45-ਬੀ-ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਪੂਰ ਜੇ.ਜੇ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

- (i) ਸੂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੂਟ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਾ
ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਮੁੜ
ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਰ ਨਾਲ.
ਮੈਨੂੰ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
ਕੀ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
- (ii) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ
ਹਾਈਕੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਲੀਬਿਤ ਹੈ
ing ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਜ਼ਮਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ
ਪਹਿਲਾਂ ਲੀਬਿਤ ਪਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- (iii) ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ
ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 45-ਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ

ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਵੀ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਕੋਰਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ * ਬੰਬਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;/।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ, 19 ਫਰਵਰੀ 1952 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੰਬਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। . ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ

ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ